

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 7 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПЛАЧЕВНАЯ ПѢСНЬ.

(Памяти Царя-Освободителя въ годовщину Его мученической кончины).

Краса твоя, о Израиль, поражена на высотахъ твоихъ!

Не рассказывайте въ Геѣ; не возвѣщайте на улицахъ Аскалона, чтобы не радовались дочери Филлистимлянъ, не торжествовали дочери необрѣзанныхъ.

Горы Гелвуйскія! Да не соидетъ ни роса, ни дождь на васъ и да не будетъ на васъ полей съ плодами; ибо тамъ поверженъ щитъ сильныхъ,—щитъ Саула, какъ бы не былъ онъ помазанъ елеемъ!

Дочери израильскія! Плачьте о Саулѣ, который одѣвалъ васъ въ багряницу съ украшеніями и доставлялъ на одежды ваши золотые уборы (2 Цар. 1, 19—24).

Этою плачевною пѣснію почтилъ Давидъ память Саула, когда узналъ о смерти царя на горахъ Гелвуйскихъ,—съ тѣхъ поръ проклятыхъ—и не только почтилъ лично, но и повелѣлъ научить этой пѣснѣ, вписанной въ книгу праведнаго, сыновъ іудиныхъ.

Будетъ почтена плачевными пѣснями смерть и нашего мученика-Государя, болѣе, чѣмъ Саулъ, достойнаго па-

мнѣ, ибо хотя онъ былъ такой же помазанныкъ Господень какъ Саулъ, но несравненно превосходилъ его нравственными и правительственными достоинствами,—и запишутся эти пѣсни въ книги, чтобы пѣли о немъ и его смерти сыны Россіи. Прольютъ о немъ слезы сожалѣнія и благодарности сыны и дочери нашей земли,—а особенно тѣ милліоны сыновъ и дочерей, которыхъ онъ, давъ имъ свободу труда и собственности, тѣмъ самымъ какъ бы одѣвалъ въ багряницу съ украшеніями и доставлялъ на одежды ихъ золотые уборы. Но напрасно бы они вслѣдъ за священнымъ поэтомъ повторяли горькія слова пѣсни: не рассказывайте въ Геѣѣ; не возвѣщайте на улицахъ Аскалона, чтобы не радовались дочери Филистимлянъ, не торжествовали дочери необрѣзанныхъ!

Конечно еще прежде, нежели вѣсть о смерти нашего Царя дошла до слуха всѣхъ сыновъ и дочерей нашей земли, не только въ Геѣѣ и на улицахъ Аскалона,—во всемъ мірѣ уже рассказывали и возвѣщали о томъ, что произошло 1-го марта на современныхъ Гелвуйскихъ горахъ. И нѣтъ, и не было возможности остановить распространеніе скорбной вѣсти, какъ бы сильно мы того ни желали; ибо это не въ углу происходило (Дѣян. 26, 26)

На наши просьбы—не рассказывать и не возвѣщать—люди изъ всякаго народа подъ небесами, находившіеся тамъ, отвѣтили бы: мы свидѣтели всего, что сдѣлалъ онъ въ странѣ.... и что наконецъ его убили (Дѣян. 10, 39).

Совершенно не тѣмъ водились бы мы, не желая рассказовъ и возвѣщеній повсюду о случившемся, тѣмъ водился составитель плачевной пѣсни о Саулѣ. Трудно было бы ожидать, чтобы въ какомъ-нибудь современномъ Геѣѣ или Аскалонѣ всѣ стали радоваться и торжествовать по поводу нашей великой потери и скорби,—хотя и находятся отдѣльные торжествующіе филистимляне и радующіяся дочери необрѣзанныхъ.—Скорѣе слѣдовало ожидать—въ чемъ и не обманулись—противоположнаго; ожидать, что рѣдкіе голоса радующихся и торжествующихъ будутъ покрыты голосами рассказывающихъ и сожалѣю-

щихъ, потому что падшій Царь нашъ былъ не только нашею національною красою, но красою всего цивилизованнаго мира, по его собственному признанію, красою въ ряду правителей и царей современныхъ. Отсюда и общее о немъ сожалѣніе, общее соболѣзнованіе намъ.

Но можемъ ли мы, въ правъ ли мы въ виду всего совершавшагося и совершившагося искать и находить въ нихъ хотя бы малую долю облегченія своей скорби? Нѣтъ. Вотъ почему намъ умѣстно, хотя конечно напрасно, повторять слова плачевной пѣсни: не рассказывайте въ Геѣ, не возвѣщайте на улицахъ Аскалона... Эти общія соболѣзнованія не могутъ облегчить, а только усиливаютъ тяжесть нашего горя. Въ этомъ дружномъ голосѣ участія къ намъ не должны ли мы послушать иной, грозно вопрошающей и судящей насъ голосъ: «что ты сдѣлалъ? Голосъ крови вопіетъ ко Мнѣ отъ земли» (Быт. 4, 10). Въ этихъ общихъ сожалѣніяхъ о немъ не скрывается ли его собственный послѣдній упрекъ, обращенный къ намъ: «высокая цѣна, въ какую они оцѣнили меня» (Зах. 11, 13)! Но если бы за голосами участія и сожалѣнія мы, какъ глухіе или заткнувшіе уши свои (Псал. 57, 5—6), и не подслушали этихъ иныхъ голосовъ, — что мы можемъ отвѣтить на общее участіе и сожалѣніе.

Возможней при нашихъ обстоятельствахъ только одинъ отвѣтъ, если мы захотимъ хотя теперь наконецъ дать его искренне. У Господа, Бога нашего, правда, а у насъ — стыдъ на лицахъ, какъ сегодня, у всякаго іудея и у живущихъ въ Іерусалимѣ, у князей нашихъ, и у священниковъ нашихъ и у пророковъ нашихъ, и у отцевъ нашихъ (Варуха 1, 15—16).

Да! стыдъ, стыдъ на лицахъ нашихъ. Дыханіе жизни нашей, помазанникъ Господень пойманъ въ ямы ихъ, тотъ, — о которомъ мы — и не мы одни — говорили: подѣлню его будемъ жить среди народовъ (Плачъ Іер. 4, 20).

Подойдемъ ко гробу съ истерзаннымъ трупомъ и спросимъ: отчего же эти раны по рукамъ твоимъ?

— Такъ я израненъ въ домѣ любящихъ меня, отвѣтитъ онъ (Зах. 13, 6).

Израисиль, убить въ домѣ любящихъ; двадцать шесть лѣтъ труда въ домѣ любящихъ и—кончина, какъ бы не былъ онъ помазанъ елеемъ!

Ни мнѣ, ни тебѣ, никому изъ насъ—кромя прямыхъ убійцъ—лично никто не скажетъ тѣхъ страшныхъ словъ, какія высказалъ Давидъ убійцѣ Саула: «кровь твоя на головѣ твоей; ибо твои уста свидѣтельствовали на тебя, когда ты говорилъ: я убилъ помазанника Господня» (2 Цар. 1, 16). А между тѣмъ,—хотѣлось бы вѣрить, что это такъ,—собственный внутренний голосъ каждаго изъ насъ долженъ подсказать намъ признаніе: у Господа, Бога нашего, правда, а у насъ и отцевъ нашихъ—стыдъ на лицахъ, какъ сегодня (Вар. 2, 6).

Но почему же? Почему долженъ быть стыдъ у всѣхъ на лицахъ? Развѣ не рыдаютъ всѣ о томъ, котораго пронзили, какъ объ единопородномъ, развѣ не скорбятъ, какъ скорбятъ о первенцѣ? Общая искренняя скорбь, общія слезы какъ будто избавляютъ всѣхъ насъ отъ необходимости стыдиться, отъ нужды—носить стыдъ на лицахъ своихъ, что бы о насъ ни говорили въ Геѣѣ и Аскалонѣ.

Все это такъ. Рыдаетъ земля,—каждое племя особо: племя дома Давидова особо, и жены ихъ особо; племя дома Наанова особо, и жены ихъ особо; племя дома Левіина особо, и жены ихъ особо; племя Симеоново особо, и жены ихъ особо. Всѣ остальные племена—каждое племя особо, и жены ихъ особо (Зах. 12, 10—14).

Рыдаетъ вся земля виѣстѣ и—каждое племя особо. И есть причина—достаточна этому особому рыданію, рыданію по племенамъ. Каждое племя—сословіе—обязано Провиденію великими благодѣяніями. Отсюда—слезы всѣхъ виѣстѣ и особо.

Есть причина—достаточная и общаго для всѣхъ и для особаго по племенамъ—сословіямъ—стыда на лицахъ. Припомнимъ прошлое; припомнимъ, какое племя—сосло-

віе не дало изъ среды своей того, кто намѣревался пронзить, и пронзилъ?

Стыдъ на всѣхъ лицахъ нашихъ!

И чѣмъ сотремъ мы этотъ стыдъ? Если обычно краснѣютъ люди отъ стыда при общественныхъ бѣдствіяхъ, какъ заслуженныхъ наказанійхъ (Іониль 1, 11); то какъ же не краснѣть намъ? Ибо подите на острова Хиттимскіе, и посмотрите, и пошлите въ Кедаръ, и развѣдайте прилежно, и рассмотрите: было ли тамъ что нибудь подобное сему (Іер. 2, 10), что совершилось у насъ?

Исторія запишетъ нашъ долгъ за нами,—тотъ неоплаченный нами долгъ, которымъ мы особенно должны: почившему за 19-е февраля и 17-е апрѣля 1861 года; за 1-е генваря и 20-е ноябля 1864 года; за 6-е, 17-е и 23-е апрѣля 1866 г.,—и за многіе другіе дни, которые должны быть навсегда памятнымъ намъ, цѣнными нами самою высокою цѣною, и конечно должны быть уплачены. А чѣмъ же уплачены?

Мы платили. Платили по срокамъ, исправно, начиная съ 4-го апрѣля 1866 г. Много уплатили, не говоря о малыхъ уплатахъ, 19-го ноябля 1879 г., еще больше 5-го февраля 1880, а 1-го марта 1881 года совсѣмъ, до чиста уплатили. Уплата произведена!

Эта-то уплата, этотъ нашъ грѣхъ и запишется желѣзнымъ рѣзцомъ. Алмазнымъ остріемъ онъ долженъ быть начертанъ и на скрижаляхъ сердець нашихъ (Іер. 17, 1). И еслибы собственная совѣсть своимъ самосудомъ, собственная память своими напоминаніями перестали вызывать на наши лица стыдъ за день 1 марта; то острова Хиттимскіе и Кедаръ, Геѣъ и Аскалонъ будутъ вызывать его у князей нашихъ, у священниковъ нашихъ, и у пророковъ нашихъ, и у отцевъ нашихъ, и у насъ. Кровь его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ. (Мѣ. 27, 25) Позоръ легъ на всю націю.

Мученикъ-Царь,

Въ страхѣ суда и отмщенія

Русь тебя молить принести на алтарь,

Бажь за грѣхи всей земли искупленіе, и окаянъ онъ
 Жертву святую—последнюю кровью своею и лжи
 Былъ ты при жизни прощенье, любовь;
 О! пощади же и нынѣ отчизну!
 Смой съ нея кровью своею укоризну!
 Кровью пролитой Державною
 Передъ Судьей—защити!
 Русь православную
 Благослови и—прости!

3 марта 1881 г.

(Душеполезное чтеніе 1881 г. № 4.)

МѢСТЕЧКО ПОЛОННОЕ НОВОГРАДВОЛЫНСКАГО УѢЗДА.

Мѣстечко Полонное лежитъ при впаденіи р. Хоморца въ Хоморъ, образовавшемъ здѣсь обширный прудъ; оно находится подлѣ Кіево-Брестской желѣзной дороги, на большой дорогѣ, почтовой и коммерческой, въ 60-ти верстахъ отъ уѣзднаго города Новоградволынска, и раскинуто на обширной равнинѣ, окаймленной почти со всѣхъ сторонъ лѣсами.

Полонное—одно изъ древнѣйшихъ поселеній Волини; оно было некогда многолюднымъ, обширнымъ и богатымъ городомъ, въ которомъ имѣли свое пребываніе, нѣкоторое время, удѣльные князья изъ дому св. Владиміра. О времени основанія его неимѣется никакихъ историческихъ данныхъ (1). Въ X вѣкѣ Полонное уже существовало и принадлежало Русскимъ князьямъ; оно по распоряженію

(1) Авторъ статьи: «Мѣстечко Полонное». (См. Вол. Губ. Вѣд. 1866 г. № 42) говоритъ, что Полонное основано одновременно съ мѣстечкомъ Бѣлогородкою, что подлѣ Кіевома; но это едва ли справедливо. Бѣлогородка основана княземъ Владиміромъ послѣ принятія имъ св. Крещенія и населена выселенцами изъ другихъ городовъ (Kniaziowie i Szlachta. Opowiadanie Rulikowskiego i Radziminskiego T. I. стр. 132 1880 г. Краковъ), между тѣмъ Полонное уже существовало и, какъ давно населенная мѣст-

св. Владимира приписано было къ селамъ, составлявшимъ собственность Кіевской Десятинной церкви (Вол. Губ. Вѣд. 1847 г. № 17). Въ началѣ XII вѣка въ Полонномъ уже было нѣсколько церквей и главнѣйшая изъ нихъ была украшена усердіемъ жителей съ всевозможнымъ въ то время благолѣпіемъ (тамъ же). Въ 1149 году, во время междоусобицы Юрія Владиміровича съ племянникомъ его Изяславомъ Мстиславичемъ за Кіевскій прѣстолъ, Владимірко-Галицкій, пособникъ Юрія стоялъ съ своею ратью подъ *Полоньми*; къ нему тотъ Изяславъ прибѣгъ съ просьбою быть посредникомъ между нимъ и Юріемъ для заключенія мировой сдѣлки. Во второй половинѣ XII вѣка мы видимъ въ Полонномъ удѣльныхъ князей. Въ Ипатьевской лѣтописи пишется подъ 1171-й г.: Володимиръ Мстиславичъ, бѣ въ *Полоньми*; слышавъ же о смерти Володимира Андреевича идеъ къ Дорогобужу, но дружина Андреевича не пусти его, по послѣ крестнаго цѣлованія пріяша его и пр. Значитъ Владиміръ Мстиславичъ имѣлъ волость Полонное, но будучи вѣроятно недоволенъ ею, по смерти Владимира хитростію овладѣлъ Дорогобужемъ. Были ли въ Полонномъ князья до Владиміра Мстиславича или нѣтъ изъ лѣтописей неизвѣстно, такъ равно и послѣ Владиміра Мстиславича не видимъ удѣльныхъ князей въ Полонномъ, а можетъ быть и были, но не являлись на историческомъ поприщѣ, а потому лѣтописи и умолчали о нихъ. Въ слѣдующемъ 1172 г. Половцы напали на Полонное и совсѣмъ его разграбили. Въ лѣто-

ность, дана была имъ въ доходъ десятинной церкви. Мы знаемъ, что правдоподобіе было бы основаніе Полоннаго отнести къ эпохѣ доисторической Славяниины, и названіе хотя оно получило дѣйствительно отъ слова *полонити*, но не Половцевъ, какъ замѣчаетъ авторъ оной статьи, на этомъ мѣстѣ брали въ плѣнъ и содержали ихъ, ибо извѣстно, что Половцы появились во второй половинѣ XI вѣка, когда уже Полонное существовало (въ 1061 г. въ первый разъ Половцы напали на Русь), и другихъ народовъ, или же другіе народы брали здѣсь въ плѣнъ Славянъ какъ-то: Обры или Авары, Норманы, Печенѣги, Хозары и проч.

писи говорится: Половцы приѣхаша къ *Полонному* къ Св. Богородицѣ граду десятиному и взяша всего безъ унѣи (безъ счета) со людьми, и со мужи и съ женами, и кони и скоты и овцы и погнаша въ Половцы. Въ 1195 г. Рюрикъ Ростиславичъ В. князь Кіевскій отдалъ Полонное зятю своему Роману Мстиславичу князю Владимірскому. Въ Ипатьевской лѣтописи значится: Рюрикъ князь Кіевскій, разгнѣвався на Романа Владимірскаго, что тотъ сносится съ Ольговичами и другими князьями, чтобы его Рюрика изгнать изъ Кіева, по погонтъ склонился въ любви и да ему *Полонный*. Изъ этого можно заключить, что въ Полонномъ уже не было удѣльных князей, а составляло оно волость Кіевского Великокняжескаго двора. Неизвѣстно, воспользовался ли Романъ этою милостію Великаго князя Рюрика или нѣтъ, по въ слѣдующемъ году мы видимъ, что онъ посылаетъ рать свою въ Полонное и велитъ опустошать волость Рюрикову. Въ лѣтописи по этому случаю говорится: Романъ посла люди своя въ *Полонны* и оттолѣ повелѣ воевать волость Рюрикову. Рюрикъ же слышавъ, что изъ Полоннаго ѣхаша воевати волость его посла къ Володиміру въ Галичъ, чтобы тотъ воевалъ волость Романову. Подъ 1234-й г. въ лѣтописи упоминается о Полонномъ по слѣдующему случаю: Александръ Всеволодовичъ (князь Бѣльзскій) убоявся злаго своего створенія (онъ постоянно интриговалъ противъ Данила Галицкаго), поиде къ тестю своему въ Кіевъ; Данилъ же увѣдавъ, взыде на нѣ изъ Галича и урочи ѣ во *Полонномъ* и яша ѣ въ мѣстѣ Хоморскомъ. 1255 г. Галичане и Болоховскіе князья опустошаютъ мѣстность по р. Хоморѣ: придоша Галичане и Болоховскіи князи съ ними и повоевавши по Хомору и взявши полонъ великъ, поидоша: значитъ и Полонное подвергалось тогда разоренію и опустошенію, такъ какъ оно находится на р. Хоморѣ. Star. Pol. (Т. II. стр. 924) говоритъ, что въ XIII вѣкѣ въ Полонномъ существовалъ уже грозный замокъ, укрѣпленный природою и искусствомъ, и что онъ построенъ Русскими князьями для отраженія

вражескихъ нападеній. Но, не смотря на то, въ памятный для всей Волыни 1240-й годъ, оно испытало всю лю-
тость, всю тяжесть и жестокость Батыева нашествія; все
предано было въ немъ огню и мечу. Съ тѣхъ поръ По-
лонное много утратило изъ своего прежняго богатства
и величія, но впрочемъ только на время, ибо скоро опять
возвысилось, благодаря выгодному для торговли мѣсто-
положенію, и пришло въ довольно цвѣтущее состояніе.
Въ XIV вѣкѣ Полонное считалось однимъ изъ лучшихъ
городовъ Волыни. Такъ когда Казиміръ Король Польскій,
въ третій разъ 1366 г., овладѣлъ Волынскою, Влади-
мирскою и Холмскою землями, въ то время по договору,
заключенному съ Литовскими князьями, отдалъ Любарту
Гедлиминовичу Луцкую землю со всѣми уѣздами и вла-
дѣніями, издавна къ ней относящимися, въ числѣ коихъ
упоминается и *Полонное* (1). Послѣ того до самаго на-
чала XVII вѣка, очень мало имѣется свѣдѣній о Поло-
номъ (2). Безъ сомнѣнія, въ этотъ столь длинный періодъ
времени, оно продолжало свое существованіе и имѣло
свою исторію, — не разъ подвергалось нападеніямъ вра-

(1) Луцкая земля, говорится въ этомъ договорѣ, остается при
Любартѣ со всѣми угодіями и владѣніями, къ ней относящи-
мися, т. е. Стожекъ, Закамень, Шумскъ, Острогъ, *Полонное*, Мед-
жибожъ и пр. (Крит. Ист. Нов. Черв. Рус. стр. 313 Зубриц.). *Rax*
autem in formam coaluit hanc Lubardo Luceoriensis terra cum
omnibus territoriis primævis et villis quæadmodum fuit a prin-
cipio i. e. Stożek, Daniłow, Zakamień, Szumsk, Ostrog, Polonne
et Medziboż &c. См. Хрон. Апонима Архидіакона Гнѣзненскаго.

(2) Впрочемъ о Полонномъ упоминають историки во второй
половинѣ XIV вѣка, именно Кояловичъ (Т. II стр. 55 и 57) го-
ворить, что Витовтъ, отобравши отъ Юрія Святославича (по
Нѣсецкому жилъ около 1376 г.) Смоленскъ, далъ ему вмѣсто
него Полонное. Но это едва ли вѣрно! Въ концѣ того же вѣка,
г. Максимовичъ говоритъ, что оно принадлежало къ имѣніямъ
Владимира Ольгердовича (См. соч. Максим. Т. II стр. 227. При-
мѣч.), который получилъ по раздѣлу отца Кіевъ, Житомиръ и
Овручъ, но послѣ того, когда Витовтъ 1394 г. лишилъ его этихъ
отцовскихъ уѣдловъ и отдалъ ихъ Скиргайлу, то въ это время
вѣроятно въ замѣнъ ихъ было дано ему Полонное.

говъ, не разъ было опустошаемо огнемъ непріятельскихъ и жители его истреблялись мечемъ, моромъ и другими бѣдствіями; но исторія его не сохранилась опредѣленно ни въ устахъ народныхъ преданій, ни въ письменныхъ сказаніяхъ (1). Впрочемъ не смотря на всѣ грозныя тучи, пронесшіяся надъ нимъ въ теченія двухъ столѣтій, Полонное все еще процвѣтало и было даже значительною мѣстностію во время соединенія Литвы и Волыни съ Польшею на Люблинскомъ сеймѣ 1569 г.; ибо тогда По-

(1) Авторъ статьи: «Полонное» (См. Вол. Губ. Вѣд. 1847 г. № 17 неоф. части) пишетъ, что въ 1369 г. Половцы разорили укрѣпленіе его (Полонное), разграбили замокъ и церкви и большую часть жителей отвели въ неволю. Но это не вѣрно, потому, что Половцы еще въ XIII вѣкѣ были истреблены Татарами. Другой авторъ статьи: «Мѣстечко Полонное» (См. Вол. Губ. Вѣд. 1865 г. № 42 части неоф.) говоритъ, что въ 1369 г. напали на м. Полонное со всѣхъ сторонъ Татары и послѣ того распространилась чума. Что Татары напали на Полонное можно допустить, но нельзя согласиться съ авторомъ на счетъ указанія имъ года, именно на 1369 г., такъ какъ нигдѣ въ лѣтописяхъ не значится въ этомъ году нашествій Татарскихъ на Волынь. Послѣ появленія Татаръ, нашествія ихъ на Волынь были: Батма 1240 г., Куремсы 1255 г., Бурундая 1261 г. и Эдигей съ Тембухомъ 1286 г. Въ это время Татары грабили, убивали жителей и въ добавокъ, говоря въ лѣтописяхъ, сообщали имъ еще язву, которая погубила множество людей во всей Волыни. Послѣ этого лѣтописи не упоминаютъ о нашествіяхъ Татарскихъ до 1399 г.; въ это время Эдигей военачальникъ Татмарлановъ, разбивши Витовта при Ворсклѣ съ огнемъ и мечемъ прошелъ Волынь до самаго Луцка. Далѣе начинаются съ 1414 г. набѣги Крымскихъ Татаръ на Волынь и продолжаются безпрерывно до начала XVIII ст. Эти набѣги были: 1414, 1430, 1443, 1452, 1479, 1484, 1491, 1495, 1496, 1497 два раза, 1500, 1502, 1508, 1512, 1516, 1519, 1527, 1534, 1558, 1575, 1576, 1577, 1589, 1605, 1617, 1618, 1633, 1638, 1652, 1658, 1666, 1669, Турки и Татары 1672, 1675, 1684, 1685, 1690, 1698, 1703, 1709 г. Такимъ образомъ изъ лѣтописей и хроникъ не видно, чтобы именно въ 1369 г. Татары напали на Волынь и между прочимъ на Полонное. Здѣсь вѣроятно или ошибка сдѣланная авторомъ, или опечатка или какое нибудь недоразумѣніе, повторенное впрочемъ двумя авторами, хотя съ различными де-

лояное упоминается, какъ значительная мѣстность, причисленная къ Кременецкому повѣту.

Кому принадлежало Полонное съ XV вѣка, когда и какимъ образомъ досталось князьямъ Острожскимъ достоверныхъ извѣстій неимѣется. Въ 1603 г. по раздѣлу между Янушомъ и Александромъ князьями Острожскими имѣній, Полонное—замокъ съ городомъ и 45 селеніями сдѣлалось собственностію князя Александра. Спустя не болѣе двадцати лѣтъ послѣ того Полонное принадлежало уже князьямъ Любомирскимъ; это можно видѣть изъ мно-

талами. Что Полонное не разъ было разоряемо и опустошаемо хищными ордами Татаръ—не подлежитъ сомнѣнію. Доказательствомъ сего могутъ служить народныя преданія, сохранившіяся здѣсь до сихъ поръ въ устахъ народа. названіе разныхъ урочискъ и могильныя курганы, которыхъ вблизи Полоннаго, можно найти довольно. Такъ въ Полонномъ по настоящее время есть улица, которая носитъ названіе Татарской; говорятъ, что жители ея, такъ какъ она будучи беззащитною, находясь въ крѣпости, пали почти всею подъ мечемъ и другимъ оружіемъ сильно здѣсь бушевавшихъ Татаръ, которые послѣ рѣзни долгое время здѣсь оставались. По дорогѣ изъ Любара съ юговосточной стороны протекаетъ съ полей въ мѣстечко—ручеекъ, называемый Рѣзанкою, говорятъ, что на этомъ мѣстѣ, при нападеніи Татаръ на Полонное, была страшная рѣзня съ обѣихъ сторонъ; близъ этого ручейка проходитъ малая рѣчка Поновка; она, говорятъ, названа такъ потому, что въ ней мученически пострадалъ отъ Татаръ православный Священникъ, котораго бросили въ эту рѣчку. Подъ Полоннымъ по дорогѣ изъ села Сягрова находится до 10 кургановъ или могилъ, служащихъ памятникомъ набѣговъ Татарскихъ; въ нихъ зарыты христіане, истребленные Татарами (См. Вол. Губ. Вѣд. 1865 г. № 42). Вблизи Воздвиженской деревни находится небольшой ровъ, слывущій въ народѣ подъ именемъ умывальницы; говорятъ, что на этомъ мѣстѣ умывались Татары. Итакъ несомнѣнно, что Полонное не разъ подвергалось различнымъ бѣдствіямъ и превратностямъ,—не разъ можетъ быть только одни груды развалинъ оставались отъ Полоннаго, послѣ опустошительныхъ набѣговъ дикихъ и хищныхъ ордъ Татарскихъ, предававшихъ все встрѣчавшееся имъ на пути огню и мечу,—но опредѣлить въ точности самое время тяжкихъ испытаній Полоннаго невозможно, такъ какъ исторія не сохранила намъ объ этомъ никакихъ свѣдѣній.

гихъ документовъ, бывшаго Полонскаго монастыря, въ которыхъ въ 1621 г. является князь Станиславъ Любомирскій, какъ владѣлецъ Полоннаго, и подтверждаетъ или жертвуетъ этому монастырю разныя угодія (1). Въ 1638 г. послѣ блистательной побѣды, одержанной козацкимъ Гетманомъ Остраницею надъ Поляками при Старцѣ, козаки погнались за Потоцкимъ и настигли его въ Полонномъ. Ожидая помощи отъ Польши, онъ заперся въ замкѣ, но Острица немедленно атаковалъ его. Тогда Потоцкій, потерявши всякую надежду на помощь, выслалъ на встрѣчу козакамъ церковную процесію съ крестами и хоругвями и Православнымъ духовенствомъ, которое, предлагая миръ отъ лица Гетмана Потоцкаго и всей Польши, молило и заклиало Богомъ Острицу и его войско согласиться на мирныя предложенія. Здѣсь въ Полонномъ, въ Срѣтенской церкви, уполномоченные съ обѣихъ сторонъ присягнули на Евангеліи предать полному забвенію все прошедшее и вѣчно хранить статьи трактата, въ которыхъ значились права и привиллегіи козакамъ (Истор. Малор. Маркевича Т. I стр. 138) (2). Но клятвопреступ-

(1) Но по какому случаю Полонное перешло въ руки Любомирскихъ свѣдѣній также неимѣется; впрочемъ нѣкоторые говорятъ (См. Вол. Губ. Вѣд. 1847 г. № 17, 1866 г. № 42) что Полонное пожаловано было Любомирскимъ въ награду за ихъ заслуги. Но это весьма сомнительно. Послѣ смерти князя Александра всѣ имѣнія его, въ числѣ конхъ и Полонное, досталось Аннѣ-Алонзій дочери его—единственной наследницѣ всѣхъ его имѣній. Могъ бы ли Король отнимать Полонное отъ княжны Острожской, особенно когда она была еще въ живыхъ, и давать Любомирскимъ въ награду за ихъ заслуги.

(2) При семъ нѣкоторые историки присовокупляютъ, что въ это время въ Полонномъ находился Православный Епископъ, выходившій съ церковной процесіей къ козакамъ. Но кто былъ этотъ Епископъ—молчатъ. Былъ ли то какой нибудь Епископъ, проживавшій здѣсь въ мужескомъ монастырѣ на покой, или можетъ быть мѣстный Луцкій Епископъ Аванасій Пузина (1631—1650). обозрѣвая свою паству, прибылъ въ то время въ Полонное и по просьбѣ Потоцкаго умолялъ козаковъ помириться съ Поляками.

вые и вѣроломные Поляки нарушили присягу и Острица поплатился жизнью,—его колесовали т. е. по колесу тянули изъ него жилы до тѣхъ поръ пока онъ не скончался.

(Окончаніе впереди).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Собраніе с.-петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.*—Многіе нетерпѣливо ожидали торжественнаго собранія славянскаго общества, игравшаго такую выдающуюся роль во время замѣшательства на Балканскомъ полуостровѣ, происходившихъ съ начала прошлаго возстанія въ Босніи и Герцеговинѣ и до начала русско-турецкой войны. Всѣмъ памятно, что первый голосъ о помощи страждущимъ подъ игомъ турецкимъ братьямъ-славянамъ раздался изъ среды этого общества и, облетѣвъ всю Россію, вызвалъ всеобщее, небывалое до того движеніе русскаго народа. Съ нетерпѣніемъ всѣ ожидали, какъ отнесется, въ виду настоящихъ событій и обстоятельствъ, славянскій комитетъ, это звено между Россією и всѣми славянскими племенами, къ новому возстанію въ тѣхъ же Босніи и Герцеговинѣ, вызванномъ на этотъ разъ болѣе тяжкимъ гнетомъ—ига нѣмецкаго. Въ сочувствіи его къ угнетеннымъ, къ ихъ страданіямъ и бѣдственному положенію, въ которомъ они очутились благодаря берлинскому трактату, никто, конечно, никогда не сомнѣвался, но всѣ ждали въ чемъ выразится и проявится оно. Положеніе несчастныхъ усташей и юнаковъ этихъ провинцій, храбро поднявшихъ знамя свободы, по истипѣ трагично; больше всѣхъ они пролили крови, дорого имъ обошлась борьба съ врагами креста, нѣтъ семьи у нихъ, которая не оплакивала бы одного или нѣсколькихъ членовъ, павшихъ въ упорномъ бою... и что же? Сербы, румыны, болгары и черногорцы не даромъ пролили потоки крови, всѣ получили вознагражденіе за нее; имъ же въ удѣлъ досталась еще худшая доля, чѣмъ прежде. Взамѣнъ свободы, для которой они жертвовали всѣмъ, Европа задумала облагодѣтельствовать ихъ, отдавъ въ руки Австріи. Иго смѣнилось игомъ... Но игомъ въ тысячу разъ худшимъ, игомъ, въ которомъ нѣмецкая цивили-

занія оказалась въ тысячу разъ нестерпимѣе турецкаго варварства, ибо послѣднее ихъ только тиранило, первое наложило руку на народность.

Давно ожидаемое общее собраніе членовъ славянскаго комитета, состоялось, наконецъ, 14 февраля въ залѣ городской думы. Ораторомъ, коснувшимся возставшихъ провинцій, выступилъ предсѣдатель комитета, г. Бестужевъ-Рюминъ. Въ рѣчи своей онъ указалъ, прежде всего, на то плачевное положеніе, въ которомъ они находятся, на ихъ безпомощное состояніе. Перейдя затѣмъ къ возгласамъ, раздающимся въ обществѣ о неблагодарности къ намъ балканскихъ славянъ, онъ выставилъ на видъ, что въ славянскомъ дѣлѣ мы не должны руководствоваться никакими расчетами на благодарность или вознагражденіе. «Дѣло это внѣ воли нашей»,—сказалъ онъ приблизительно:—мы не можемъ хотѣть, что нибудь сдѣлать или не хотѣть. Россія должна идти по предначертанному ей историческому пути и сойти съ него она не можетъ. Всякое уклоненіе будетъ лишь временное, и рано или поздно она дойдетъ до цѣли, определенной ей судьбою». Въ заключеніе г. Бестужевъ выразилъ сожалѣніе, что, въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ, мы не можемъ оказать возставшимъ той помощи, какую оказали нѣсколько лѣтъ тому назадъ, не можемъ отделиться на ихъ страданія.

Рѣчь Бестужева-Рюмина была встрѣчена слабыми аплодисментами присутствующихъ. И не удивительно! Не то чувствовалъ всякій на душѣ, не то чувствовалъ и самъ ораторъ. Въ рѣчи его сквозили недомолвки и отсутствіе задушевности. («Свѣтъ»).

— *Вопросъ объ опредѣленіи вѣроисповѣданія бывшихъ уніатовъ.*—Въ Привислинскомъ Краѣ весьма часто возникаютъ недоразумѣнія и споры по дѣламъ объ опредѣленіи вѣроисповѣданія бывшихъ послѣдователей грекоуніатскаго вѣроисповѣданія, перешедшихъ въ послѣдствіи въ римско-католическую вѣру. Въ губерніяхъ Сѣдлецкой, Люблинской и Суважской насчитывается нѣсколько тысячъ такихъ лицъ, опредѣленіе вѣроисповѣданія которыхъ вызываетъ недоразумѣнія. Дѣла подобнаго рода, до сихъ поръ, вѣдались въ разныхъ вѣдомствахъ—то въ административномъ, то въ судебномъ порядкѣ, а потому и рѣ-

шаемы были не всегда одинаково. Нынѣ, по соглашенію духовнаго вѣдомства съ министерствами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, выработаны, какъ передаетъ «Голосъ», новыя правила о порядкѣ разрѣшенія споровъ относительно вѣроисповѣдной принадлежности подобныхъ лицъ. На основаніи этихъ правилъ, дѣла, касающіяся разбора означенныхъ споровъ о вѣроисповѣдной принадлежности, постановлено изъять изъ вѣдѣнія гражданской администраціи и управленія иностранныхъ исповѣданій и направить къ разсмотрѣнію и рѣшенію, подлежащихъ установленій православнаго духовнаго вѣдомства. Поэтому, все прошенія по такимъ дѣламъ, да равно и всякаго рода возникающіе по нимъ споры, должны быть представлены на разсмотрѣніе и рѣшеніе холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы могутъ быть приносимы святѣйшему синоду. При разсмотрѣніи же этихъ дѣлъ, при разборѣ и разрѣшеніи споровъ о принадлежности къ православному вѣроисповѣданію лицъ изъ бывшихъ униатовъ, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браговъ, постановлено сообразоваться со статьею 195-ю «Положенія» 1836 года о союзѣ брачномъ въ Царствѣ Польскомъ, съ тѣми въ отдѣльныхъ случаяхъ изъятіями, которыя, по обстоятельствамъ и особенностямъ каждаго частнаго случая, признаны будутъ заслуживающими уваженія. Но дѣйствіе означенной 195-й статьи не должно быть распространяемо на дѣтей, родившихся отъ смѣшанныхъ браговъ бывшихъ греко-униатовъ съ лицами другихъ вѣроисповѣданій уже послѣ 1875 года (въ которомъ грекоуниатская церковь воссоединилась съ церковью православною), каковыя дѣти, на основаніи ст. 200-й «Положенія» 1836 года, все должны быть крещены и воспитываемы въ православной вѣрѣ.

Въ защиту церковныхъ праздниковъ. — Въ нашей печати давно уже слышатся стѣнованія на многочисленность праздниковъ, какъ на одну изъ причинъ бѣдности простаго народа. Стѣнующіе забываютъ, что каждый сельскій праздникъ начинается церковнымъ богослуженіемъ. Это обстоятельство имѣетъ у насъ весьма важное значеніе. Безъ преувеличенія можно сказать, что на духовное развитіе православнаго русскаго народа

преимущественно вліяетъ церковьсь ея дѣйствующимъ на умъ и сердце богослуженіемъ и пастырскою проповѣдію. Она одна научаетъ народъ не только христіанскимъ, но и гражданскимъ обязанностямъ и чрезъ то возвышаетъ и облагораживаетъ человѣческую личность. Большее вѣхъ вліяніе православной церкви на простой народъ доказывается тѣмъ, что народная дѣятельность и міровоззрѣніе запечатлѣны преимущественно характеромъ религіознымъ. Значить, чѣмъ чаще нашъ по образованный народъ подвергается благодѣтельному въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ воздѣйствію на него православной церкви, тѣмъ это лучше для него и полезнѣе. Спрашивается, когда же крестьянскому люду назидаться православнымъ богослуженіемъ и пастырскою проповѣдію, какъ не въ воскресныя и праздничныя дни, когда онъ считаетъ обязательнымъ для себя прѣкращать свои обычныя крестьянскія дѣла и непременно сходить въ храмъ Божій? Естественно, что поселяне не могутъ присутствовать при богослуженіи въ будничныя дни, когда они бываютъ почти безпрерывно заняты работами. А отсюда прямое заключеніе, что чѣмъ меньше у простаго народа будетъ праздничныхъ дней, или, что почти одно и то же, не рабочихъ дней, тѣмъ рѣже онъ будетъ посѣщать свою приходскую церковь и слѣдовательно тѣмъ меньше будетъ нравственно оживляться.

— О дарованіи права заниматься домашнимъ обученіемъ грамотъ лицамъ, не имѣющимъ учительскаго званія. — Голосъ сообщаетъ, что министерство народнаго просвѣщенія разрѣшило домашнее обученіе грамотъ лицамъ, не имѣющимъ учительскаго званія, предоставляя полиціи и приходскимъ священникамъ наблюдать, чтобы обучающіе были политически благонадежны.

— По устройству крестьянскаго банка. — «Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что проектъ крестьянскаго банка состоитъ въ слѣдующемъ: во главѣ управленія этого банка будетъ поставленъ особый совѣтъ; банкъ будетъ имѣть отдѣленія при конторахъ государственнаго банка и казенныхъ палатахъ; ссуды будутъ выдаваться наличными изъ фонда въ три милліона руб., образованнаго выпускомъ закладныхъ листовъ (въ 5% процен-

товъ; размѣръ ссудъ опредѣляется по десятинной оцѣнкѣ считая 80 процентовъ оцѣночной суммы; ссуды будутъ выдаваться на 24 или 34 года изъ 4 или $4\frac{1}{2}\%$ годовыхъ съ погашеніемъ; получать ссуду могутъ крестьянскія общества, товарищества и отдѣльные крестьяне. Крѣпостные рабы при покупке удешевляются, но крестьяне обязаны доказать, что они имѣютъ эту часть покупной суммы.

Дополненіе къ закону о собраніяхъ городскихъ думъ.—Извѣстно что разсмотрѣніе многихъ и часто весьма серьезныхъ вопросовъ общественнаго городского управленія замедлялось, а иногда и искусственно оттягивалось, влѣдствіе того что собранія думъ нѣсколько разъ сряду считались недействительными за непробытіемъ установленнаго числа гласныхъ. Поэтому давно уже чувствовалась необходимость измѣнить порядокъ которымъ поспиралась бездѣтельность городскихъ гласныхъ. Намъ сообщаютъ что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возбудило въ настоящее время вопросъ о дополненіи ст. 2.010, тома I, части I Св. Зак. правиломъ, по которому вторичныя собранія городскихъ думъ, назначаемыя послѣ несостоявшихся собраній, должны считаться дѣйствительными несмотря на недостаточное число гласныхъ.

Проектъ нормальнаго устава для земледѣльческихъ обществъ.—Вслѣдствіе часто подаваемыхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просьбъ объ утвержденіи проектовъ уставовъ земледѣльческихъ обществъ, по большей части составленныхъ весьма неоднобразно, предположено выработать въ Министерствѣ нормальный уставъ обществъ подобнаго рода, съ тѣмъ чтобы такой уставъ могъ служить основаніемъ для всѣхъ желающихъ учредить земледѣльческія общества.

О присоединеніи къ кievскому генераль-губернаторству Черниговской губерніи.—Внося на усмотрѣніе комитета министровъ предположеніе о присоединеніи къ кievскому генераль-губернаторству Черниговской губерніи, министерство внутреннихъ дѣлъ предлагало: Черниговскую губернію подчинить временно кievскому, подольскому и волыньскому генераль-губернатору, въ тѣхъ предѣлахъ власти, кои присвоены, въ силу положенія 14 августа 1881 года, временнымъ генераль-губернаторамъ. Коми-

теть министровъ, рассмотрѣвъ означенное представленіе, полагають заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ утвердить Государь Императоръ. 22 января 1882 года, на положеніе комитета министровъ Высочайше соизволилъ.

— *Новый Израиль.*— Въ Одессѣ, по словамъ «Кіевлянина», недавно образовалась новая еврейская секта, подъ названіемъ «Новый Израиль». Секта эта отрекается отъ толкованій раввиновъ талмудистовъ Ветхаго Завета, а слѣдовательно отрекается и отъ самаго Талмуда. Она приняла слѣдующій уставъ: 1) Вѣрованіе въ пятикнижіе Моисея, въ буквальный его значеніи; 2) понодѣльные секта признаетъ за первый день недѣли, переноситъ такимъ образомъ субботу на воскресенье, согласно съ 4-мъ предписаніемъ 2-й главы Книги Бытія; 3) уничтожаетъ обрѣзаніе и устанавливаетъ на восьмой день молитву; 4) уничтожаетъ всѣ молитвы въ духѣ Талмуда, а устанавливаетъ новыя— въ духѣ «Новаго Израиля»; 5) молитвенные дома будутъ называться «церквами Новаго Израиля»; 6) еѣ кошерному мясу причисляется всякое мясо употребляемое христіанами; 7) за отечественный языкъ признается языкъ русскій какъ въ общественной, такъ и въ частной жизни; 8) государственныя повинности безусловно исполняются, въ особенности повинность воинская; 9) сектанты не могутъ заниматься ростовщичествомъ и содержать дома терпимости; 10) секта «Новый Израиль» образуется по утвержденіи устава правительствомъ; 11) секта эта требуетъ полныхъ гражданскихъ правъ, содѣйствія правительства въ пропагандѣ и прежде всего разрѣшенія смѣшанныхъ браковъ; 12) секта «Новый Израиль» для отличія отъ талмудистовъ будетъ носить на одеждѣ особый знакъ.

— *Усиленіе въ Сѣверо-Западномъ краѣ Польско-Католической пропаганды.*— «Холмско-Варшавскій Епарх. Вѣстникъ» о польско-католической пропагандѣ въ сѣверо-зап. краѣ между прочимъ говоритъ: «замѣчательно то, что въ послѣднее время стали появляться на мѣстахъ ксендзовъ и волостныхъ писарей въ сѣверо-западномъ краѣ варшавскіе и австрійскіе поляки, которые на одномъ мѣстѣ долго не живутъ, а все перекочевываютъ съ мѣста на мѣсто». Далѣе газета прямо заявляетъ, что «большой терроръ съ каждымъ днемъ все настойчивѣе и открытѣе высту-

пасть (въ предѣлахъ всей бывшей Рѣчи Посполитой) противъ всего русскаго и православнаго». Въ подтвержденіе этого тезиса ссылаются на слѣдующіе нигдѣ не опровергнутые факты: въ Вильнѣ паны издають для *всѣхъ* литовскій (?) календарь и бесплатно разсылають его русскимъ крестьянамъ, а въ календарѣ безцеремонно объявляютъ напр. Вильну городомъ безусловно ксендзовскимъ и костельнымъ — польскимъ, — унаты крестьянъ благодарить за освобожденіе 1861 г. пановъ и французскую революцію (!); въ минской губерніи, вопреки Высочайшему распоряженію, нещадно изгоняють русскій языкъ изъ молитвослововъ и изъ дополнительнаго богослуженія въ костелахъ, нарушая при этомъ даже свой ритуалъ; въ Дриссу (вѣт. губ.) посылають изъ Варшавы ксендза въ роли эмиссара; должно быть, для преподаванія тамошнимъ ксендзамъ видовъ общей политики въ Польшѣ.

— *Желаніе поляковъ вызвать въ Северо-Западномъ краѣ «Бѣлоруссофилство».* — Въ краковскомъ «Часѣ» мы нашли сенсационную корреспонденцію изъ Варшавы о Бѣлоруссіи, на которую считаемъ долгомъ обратить вниманіе. Мы недостаточно близко знакомы съ фактическимъ положеніемъ вещей въ Бѣлоруссіи, чтобы высказать опредѣленно свое мнѣніе, но хитроумная корреспонденція «Часа», которая не прошла незамѣченной въ варшавской печати, во всякомъ случаѣ заслуживаетъ того, чтобы объ ней подумать.

«Трехмилліонная Бѣлоруссія», говоритъ «Часъ», заспится. Въ то время, какъ сосѣднія племена слатышей, латовъ и даже малороссовъ пробуждаются отъ продолжительнаго сна, Бѣлоруссія не подаетъ никакихъ признаковъ существованія. Умственной жизни и литературы — ни слѣда; отдѣльныя единицы, къ тому же весьма немногочисленныя, которыя не остановились на народной школѣ, а получили среднее и высшее образованіе, становятся или поляками, или русскими въ зависимости отъ среды, въ которой они живутъ. Только въ послѣднее время среди интеллигентной бѣлорусской молодежи начало пробуждаться сознаніе національной самостоятельности и убѣжденіе въ необходимости воздѣйствія на народъ. Характеристикой этихъ, впервые обнаруживающихся стремленій можетъ служить

въ извѣстной степени воззваніе, служащее какъ-бы символомъ вѣры того бѣлорускаго кружка, въ которомъ зародилась первая мысль о поднятій Бѣлоруссіи. Эти слова не столько вѣщаютъ, сколько призываютъ. Приведемъ дѣлѣ выдержку изъ какого-то обращенія къ Бѣлорусской молодежи, въ которомъ доказывается, что Бѣлоруссія заключаетъ въ себѣ условія для отдѣльной «автономной единицы» — и что вся молодежь «безъ различія употребляемаго ея языка» должна образоваться кружки, которые были бы разбѣяны по всему краю и сливались бы въ одно общество. «Часть» отъ себя замѣчаетъ: «Вотъ это и есть то, что и должно послужить основой для будущей Бѣлорусской молодежи». Какъ отнесется къ этому зародышу бѣлорускаго движенія русское правительство, трудно предугадать; что же касается насъ, поляковъ, — то мы можемъ смотрѣть на него спокойными глазами. Чѣмъ болѣе въ «славянщинѣ» окажется самородныхъ и самостоятельныхъ элементовъ, тѣмъ болѣе значенія приобретемъ мы на вѣсахъ ея судебъ. Къ такому взгляду побуждаетъ насъ не сама сила вещей. Ополячить Бѣлоруссію мы уже не можемъ, но предотвратить бѣлорусіе еще въ силахъ. Наиболѣе эффективнымъ и единственнымъ средствомъ къ достиженію этой цѣли является пробужденіе въ бѣлорусскомъ народѣ сознанія національной обособленности. Это и есть то, что и должно послужить основой для будущей Бѣлорусской молодежи. Это откровенное заявленіе варшавскаго корреспондента «Часа», примѣнимое конечно не къ одному бѣлорусскому движенію, очень поучительно для насъ. Во всякомъ случаѣ фактъ заслуживаетъ вниманія. Мы конечно, отъ души желаемъ, чтобы бѣлорусское движеніе, если оно существуетъ, имѣло не тотъ характеръ, какой нравится полякамъ, и чтобы краковская газета на этотъ разъ ошиблась. Но еще болѣе вѣроятно, что это воззваніе къ Бѣлорусской молодежи составлено вовсе не бѣлоруссами, а галиційскими поляками. («Кіевлянинъ»).
 Галиційскія власти добрались уже до русинскихъ читалень въ Галиціи и начали закрывать ихъ. Такъ на дняхъ закрыта читальня въ Самборскомъ повѣтѣ, на томъ основаніи, что въ ней оказалась брошюра изданія Б. Общества Качковского, въ которой заключалось возбужденіе ненависти къ полякамъ, какъ притѣснителямъ русинъ. До какой степени обострены теперь

отношенія въ Галиціи, видно изъ напечатаннаго во львовскомъ «Дѣлѣ» письма о. Стеф. Качалы по поводу полученныхъ имъ анонимныхъ угрозъ.

«Какъ разожгла польская пресса страсти польской интеллигенціи и польскаго общества, пишетъ Качала, показываютъ савдующіе факты. Недавно писали мнѣ изъ Тернополя, что на концертъ въ пользу «Русской Бурсы» подброшены были билеты на которыхъ стояли слова: L..., S..., B... (имена устроителей русскаго концерта въ Тернополѣ) и всѣхъ москалофиловъ, — всѣхъ на висѣлицу». Теперь прислано мнѣ письмо изъ Львова съ прибавленіями на конвертѣ: *vazne*, а на оборотной страницѣ *zachowac secret, bo by było zle*. Въ серединѣ на одной сторонѣ нарисована висѣлица, а на другой «Moskali» съ потерпѣніемъ ожидаютъ минуты, когда мы встрѣтимся во Львовѣ за рѣшетками, и, можетъ, если Богъ дастъ, и на висѣлицѣ». По этому поводу г. Качала вспоминаетъ нѣсколько историческихъ фактовъ о преслѣдованіи поляками русиновъ и малороссовъ. Въ 1789 г., говоритъ онъ, послѣ перваго раздѣла Польши пущена была молва, что поны вмѣстѣ съ «марейтантами» московскими бунтуютъ хлопотъ возстать на дяховъ. На Волынь и Подолію наслали войскъ, учрежденъ комитетъ безопасности. Посылались доносы, обыски и т. п. Настало время, когда каждый свою личную ненависть могъ выместить на противникѣ. Ничтожный доносъ влекъ часто за собою смерть. Суды въ Луцкѣ, Дубнѣ, Кременцѣ нерешались. Комитетъ безопасности обратился въ уголовный судъ... Одни сложили головы подъ мечемъ палача, другіе пошли на висѣлицу, третьи гнили подъ нагайками, нѣкоторые умирали съ голоду: а если кто и уходилъ живой, то не рѣдко съ одной рукой. Видно—продолжаетъ въ своемъ письмѣ г. Качала—этого хочетъ и авторъ присланнаго мнѣ письма. Моему корреспонденту скажу однакожъ, что лучше ему было-бы обратиться къ явному доносу, чѣмъ безъ именно терроризовать. Но—заключаетъ письмо Качала—какъ въ 1789 вышесказанными дѣяніями Польша не спасла себя отъ дальнѣйшихъ раздѣловъ, а напротивъ ускорила ихъ, такъ и теперь *терроръ не поставитъ на ноги Польшу*. — («Кіевлянинъ»).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ОБЪ ОТКРЫТИИ НОВОЙ ПОДПИСКИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

На изданіе 12-ти книгъ: «Опытъ естественнаго богословія»,
безъ предварительной цензуры.

ВЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ:

- 1) «Современное общество».
- 2) «Религія и современное знаніе».
- 3) «Естественная, религія и Откровеніе».

Подписная цѣна остается прежняя 4 р., съ пересылкою 5 р.,
въ продажѣ 6 р. за всѣ 12 книгъ.

Во второмъ году изданія вмѣсто обѣщанныхъ 4 книгъ до
1000 печ. стран. подписчики получили 5 книгъ до 1400 стран.
Въ третьемъ годѣ, при обиліи матеріаловъ, представляется воз-
можность на столько же удовлетворительно вести наше изданіе.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ центральному
складѣ книгъ Товарищества «Общественная Польза», Большая
Подъячская 39, у книгопродавцевъ: Эмиль Гартъе, Тузова, Кар-
баеникова, Цилова. Въ Москвѣ, у Верапонтова, Карбасникова и
въ конторѣ А. С. Ушакова, Рыбный переулокъ. Въ Кіевѣ, у
Югансона, на Крещатикѣ 41. Въ Харьковѣ, у Ив. Нв. Коколей-
скаго младшаго.

Первая книга вышла изъ печати, цѣна 50 коп.

При выпискѣ полнаго изданія, за всѣ три года, высылается
11 р. и 3 р. на пересылку, всего 14 рублей.

СОДЕРЖАНІЕ. Плачевная пѣснь. Мѣстечко Полонное
Новоградволынского уѣзда. Лѣтопись текущихъ событій. Объя-
вленіе.

№ 6-й Вол. Еп. вѣд. «сданъ на почту 24 Февраля 1882 г.»

Редакторъ П. Бяляевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Февраля 1882 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.